

Уроки банковских реформ СНГ

Буздалин Алексей Владимирович
заместитель генерального директора "Интерфакс Бизнес Сервис", к.э.н.

В прошедшем 2006 году банковский сектор продемонстрировал высокие темпы роста на всем пространстве стран СНГ. Вместе с тем темпы роста и уровень развитости национальных банковских систем существенно разнятся. Так, сенсационными выглядят показатели деятельности казахстанских банков, которые в контексте масштабов национальной экономики вышли на уровень наиболее развитых стран мира, в то время как аналогичные показатели деятельности российских банков в лучшем случае соответствуют среднему уровню банковских систем прочих республик. Что же является главным фактором, определяющим успех развития национальных банковских систем? По итогам 2006 года ответ очевиден – именно качество и решительность регуляторов в реализации банковской реформы наиболее значимо сказывается на уровне развитости национальных финансовых систем.

Количественные результаты

Одним из основных показателей, которым в международной практике принято оценивать уровень развитости национальной банковской системы относительного масштабов экономики, является отношение совокупных активов банковской системы к ВВП экономики. Анализ таких коэффициентов для различных республик СНГ дает сенсационный результат – по итогам 2006г. абсолютным лидером в плане обеспеченности экономики банковскими услугами стал Казахстан (101,7%), опередив ближайших преследователей Украину (63,5%), Россию (52,8%) и Молдавию (51,7%) почти в два раза. Более того, показатели Казахстана кажутся впечатляющими не только на фоне стран СНГ, но и даже относительно большинства стран Восточной Европы, для которых отношение активов к ВВП лежит в диапазоне 60%-100%, за исключением наиболее развитых банковских систем Чехии и Хорватии, с коэффициентами около 110%. Таким образом, по формальным показателям банковская система Казахстана сопоставима с банковскими системами наиболее развитых стран мира – США (80%), Германия (137%), что впрочем оставляет еще потенциал для дальнейшего роста, учитывая показатели Франции (239%) и Великобритании (340%).

Что стоит в действительности за приведенными цифрами? Почему показатели развитости российской банковской системы уступают не только Казахстану, но и относительно скромной и мало чем выдающейся банковской системе Молдавии.

При объяснении этих парадоксов в первую очередь следует обратить внимание на динамику ВВП соответствующих стран. Так, успехи Молдавии объясняются прежде всего не реальными достижениями банковского сектора, а особенностями национальной экономики, а именно – одними из самых низких темпов роста ВВП (14%) вследствие экономических неурядиц. С другой стороны, низкие отношения банковских активов к ВВП для Азербайджана напротив объясняются высокими темпами роста ВВП (57%), в результате чего национальная банковская система не поспевает за стремительными темпами роста экономики.

Вместе с тем, результаты сопоставления показателей развитости банковских систем Казахстана и трех славянских республик СНГ невозможно объяснить исключительно темпами роста национальных ВВП. Действительно, за два последних года эти четыре республики демонстрируют предельно близкие темпы роста ВВП (61%-65%), а значит рекордные показатели банковской системы Казахстана объясняются именно ростом ее совокупных активов, связанными с происходящими в республике институциональными реформами.

Помимо показателей развитости банковского сектора, построенных на основе сопоставления с национальным ВВП, в качестве альтернативного подхода можно рассмотреть значения отношений совокупных показателей банковских систем на душу населения соответствующих республик СНГ. Преимуществом данного подхода будет меньшая зависимость итоговых выводов от влияния сырьевой составляющей в значениях ВВП, которая для некоторых республик составляет весомую долю, вместе с тем существенно завися от мировой стоимости энергоресурсов, а главное – слабо учитывая реальную технологическую и инфраструктурную развитость экономик. По результатам проведенных оценок с учетом данных соображений банковские системы четырех крупнейших республик: России, Казахстана, Белоруссии и Украины, существенно превосходят оставшиеся страны СНГ, финансовые системы которых имеют близкие и весьма низкие показатели на душу населения. Вместе с тем, банковская система Казахстана на основе этих показателей также существенно выделяется даже на фоне наиболее развитых стран СНГ. Так, по отношению совокупных активов на душу населения Казахстан превзошел ближайшего конкурента Россию на 22%.

Некоторые показатели развития банковских систем СНГ (на 1 января 2007 г.)

| | Активы | | Кредиты | | Капитал | |
|--------------------|-----------|---------------------------|-----------|---------------------------|-----------|---------------------------|
| | к ВВП (%) | на душу нас. (млн. \$) | к ВВП (%) | на душу нас. (млн. \$) | к ВВП (%) | на душу нас. (млн. \$) |
| Казахстан | 101,7 | 4 567,3 | 68,7 | 2 714,3 | 13,4 | 452,6 |
| Украина | 63,5 | 1 439,8 | 45,8 | 1 039,1 | 7,9 | 180,2 |
| Россия | 52,8 | 3 735,4 | 29,6 | 2 092,5 | 6,4 | 450,2 |
| Молдавия | 51,7 | 492,9 | 31,4 | 299,3 | 8,9 | 85,1 |
| Белоруссия | 36,7 | 1 397,4 | 26,2 | 999,8 | 6,6 | 249,8 |
| Узбекистан | 34,7 | 215,3 | н.д. | н.д. | 5,2 | 32,0 |
| Грузия | 30,9 | 528,0 | 19,1 | 326,4 | 6,6 | 113,1 |
| Киргизия | 26,7 | 152,1 | 11,4 | 65,0 | 4,8 | 27,2 |
| Армения | 19,7 | 450,9 | 8,6 | 197,4 | 4,5 | 103,3 |
| Азербайджан | 17,8 | 428,4 | 10,9 | 263,1 | 3,0 | 71,5 |

Анализ показателей развитости банковских систем СНГ в динамике за последние два года позволяет дополнить картину бурного развития казахстанских банков. За соответствующий период отношение активов к ВВП Казахстана возросло более чем в два раза – с 48,5% до 101,7%. Аналогичная ситуация наблюдается с ростом отношения кредитов к ВВП (рост с 32,7% до 68,7%) и капитала к ВВП (рост с 6,3% до 13,4%).

Динамика показателей развитости российской банковской системы ничем особым не выделяется на фоне прочих стран СНГ, что вообще говоря является нонсенсом, с учетом того, что российские банки как правило превосходят своих коллег из стран СНГ как по масштабам бизнеса так и по величине кредитных рейтингов.

Пожалуй наиболее однородная динамика в развитии банковских систем СНГ относится к изменению отношения капитала к ВВП, которое для почти всех стран СНГ (за исключением Казахстана и Узбекистана) за два последних года увеличилось примерно на 10 п.п. В этом плане Россия вновь слилась с показателями по другим странам СНГ.

Абсолютным аутсайдером среди банковских систем стран СНГ является банковская система Узбекистана, где отношение активов к капиталу сократилось более чем на 2 п.п. (с 37% до 34,7%) на фоне одних их самых низких темпов роста банковских систем СНГ. Банковская система Узбекистана является одной из самых закрытых и непрозрачных, что относится даже к значениям совокупных ее показателей. Так, если в 2005г. объем суммарный портфелей кредитов узбекских банков снизился с 3,3 млн. долл. до 3.2 млн. долл., то по итогам 2006г. Центральный банк Узбекистана не опубликовал соответствующий показатель, что можно расценивать как дальнейшее его ухудшение.

Так в чем же заключается феномен Казахстана и чего не хватает российской банковской системе, чтобы повторить казахстанский опыт? Чтобы это понять необходимо сравнить происшедшие преобразования в банковских системах Казахстана и России последних лет.

Банковский надзор

Центральный банк Казахстана провел радикальную реформу национальной банковской системы, предполагающую резкое сокращение общей численности действующих коммерческих банков. Если в начале девяностых в Казахстане функционировало 230 банков, то на 01.01.2007 г. лицензии имели только 33 коммерческих банка против 1189 в России. Столь резкое сокращение численности коммерческих банков позволило организовать в Казахстане более адресный и гибкий банковский надзор, а главное приблизить его к международному уровню. Так, уже с 1.1.2006 г. в Казахстане был введен Базель II в части стандартного подхода при расчете адекватности капитала, в расчет которого включен рыночный и операционный риск банков, были детализированы требования к системам управления рисками и внутреннего контроля, введены требования по осуществлению банками ежегодной самооценки систем управления рисками. В России же внедрение Базеля II пока только обсуждается, по существующим планам Банка России его внедрение должно состояться в 2008г., но и эта дата еще может быть отложена.

Вместе с тем, внедрение передового опыта банковского надзора не только способствует укреплению устойчивости банковской системы, а следовательно росту кредитных рейтингов банков и притоку инвестиций, но и напрямую выгодно банкам, т.к. предполагает более точное оценивание рисков, а значит, особенно для крупных банков, сокращение резервов, что позитивно сказывается на общей эффективности их деятельности.

Сокращение количества действующих кредитных организаций за счет их укрупнения, как правило, предполагает рост их инвестиционной привлекательности в том числе в глазах

иностранцев участников рынка капитала. Более того, необходимо учитывать, что банковской системе Казахстана свойственна очень высокая концентрация – на 10 крупнейших банков приходится 94% совокупных активов банковской системы, что в том числе означает, что фактически вся банковская система имеет высокие кредитные рейтинги прединвестиционного уровня. Тем самым, 10 крупнейших банков по сути определяют общую динамику банковской системы. В России на 10 крупнейших банков приходится только 54% активов банковской системы.

В Казахстане процесс перехода банков на составление отчетности по международным стандартам начался еще в 1995 г., а начиная с 1.1.2003 г. законодательно установлено обязательное составление всеми банками отчетности по международным стандартам с требованием аудирования в одной из компаний "большой четверки". Введение данной меры также способствовало росту прозрачности национальной банковской системы и росту доверия со стороны внутренних и внешних инвесторов, что благоприятно отразилось на объемах заимствований казахстанских банков на международных рынках и в итоге обеспечило рост общих показателей банковской системы. Причем рост оказался настолько стремительным, что местные регуляторы озаботились его ограничением, нормативно привязав максимально допустимые объемы международных заимствований банков к величине их собственного капитала.

В России ЦБ также обязал все банки начиная с 2004 г. составлять отчетность по международным стандартам, при этом рекомендовав банкам для ее подготовки использовать оригинальный метод трансформации отчетности по РСБУ. В итоге большинство банков к проблеме перехода на МСФО отнеслись формально - составляют отчетность "для ЦБ", которая из-за методологических расхождений, как правило, не может быть подтверждена международным аудитом.

В России Центральный банк активно вовлечен в борьбу с незаконным обналичиванием банками средств, в результате чего в 2006 г. было отозвано 60 банковских лицензий. Сложно судить насколько такая практика действительно способствовала сокращению незаконного обналичивания средств, т.к. такой статистики не существует, но многими экспертами отмечается рост рисков избыточного регулирования в российской Банковской системе, что напрямую сказывается на снижении ее инвестиционной привлекательности.

В действительности российская банковская система далеко не так разрознена, как это может показаться после анализа ее численности. Многие банки объединены в рамках финансовых холдингов, большинство из которых владельцами не афишируется. Способствуют тому все те же доминирующие риски регулирования, которые требуют диверсифицировать бизнес, разводя его на формально независимые институты. В итоге получается, что акционеры банков даже будучи заинтересованными в повышении собственной инвестиционной привлекательности вынуждены больше внимания уделять сохранности бизнеса, что также не способствует повышению прозрачности банковского сектора.

Важным нюансом реагирования деятельности коммерческих банков является определение нормативов достаточности капитала. В настоящее время действующие в Казахстане нормативы (5-6% для отношения собственного капитала первого уровня к совокупным активам и 10-12% для отношения собственного капитала к активам, взвешенным по степени риска) не создают реальных препятствий к росту заимствований и в конечном итоге росту совокупных активов банковской системы.

Ситуация в России существенно иная - большинство крупнейших банков уже сейчас не способны одновременно сохраняя высокие темпы роста заимствований, обеспечивать выполнения требования Центрального Банка по нормативу достаточности капитала (Н1), что в итоге сдерживает общий рост банковской системы. При этом завышенные значения норматива достаточности капитала ограничивают рентабельность банков, а следовательно, они не способны обеспечить диктуемые со стороны экономики необходимые темпы роста капитала за счет капитализации прибыли. В условиях низкой прозрачности, многие банки ограничены в привлечении сторонних инвесторов в капитал, что в итоге ведет к их вытеснению с рынка и росту рисков внутри банковской системы.

Инвестиции

Первичным фактором роста банковской системы является возможности банков по привлечению новых пассивов и инвестиций в собственный капитал. Создав передовую банковскую систему, с высокой прозрачностью, рентабельностью, высокими кредитными рейтингами в условиях ограниченных внутренних инвестиционных ресурсов Казахстан стал активно привлекать средства из-за рубежа, что во многом и обеспечило беспрецедентный рост банковской системы в 2006 г. Большинство казахстанских банков активно привлекают средства за счет выпуска еврооблигаций, многие из них или уже провели международное IPO либо объявили о планах публичного размещения акций в 2007 г. Субординированные долги казахстанских банков составляют 4,6% от их совокупных обязательств, что является очень высоким показателем даже для международной практики.

В качестве еще одного действенного радикального шага по реформированию банковской системы, на который решились казахстанские власти, следует отметить приватизацию Народного Сберегательного банка Казахстана, что способствовало созданию условий равенства конкуренции в том числе в плане привлечения инвестиций, что крайне позитивно отразилось на всей банковской системе республики. Иначе обстоят дела в России, где в банковской системе доминируют государственные банки.

Модернизированная и высокоэффективная казахстанская банковская система в 2006г. была оценена международными инвесторами как банковская система с высоким потенциалом роста, что явилось дополнительным фактором роста в нее иностранных инвестиций, что в результате привело даже к существенной переоцененности котируемых акций казахстанских банков относительно акций банков других развивающихся стран.

В плане иностранных инвестиций российские банки в 2006 г. существенно отставали от казахстанских – крупнейшие госбанки запланировали IPO лишь только на 2007г., крупнейшие частные банки отложили ранее существовавшие планы из-за негативной конъюнктуры фондового рынка, а малые банки пока еще в своем большинстве морально и технологически не готовы к такому шагу.

Урок, преподнесенный казахстанскими банками всем банкам стран СНГ, прост и поучителен – для создания современной банковской системы международного уровня достаточно четко определить приоритеты по внедрению передового опыта в области банковского регулирования, управления рисками, повышения прозрачности и созданию условий равенства конкуренции, после чего следует решительно и последовательно воплощать данные приоритеты в жизнь.