

УДК 330.4

ДОСТАТОЧНОСТЬ КАПИТАЛА КАК ОСНОВА ДЛЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РИСКОВ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА

Буздалин А.В., к.э.н.

Интерфакс, Россия, 127006, Москва, 1-я Тверская-Ямская ул., д.2
тел.: +7 495 2510050, факс: +7 495 2509457, e-mail: A@Buzdalin.ru, www.Buzdalin.ru

SUFFICIENCY OF THE CAPITAL AS THE BASIS FOR FORECASTING STRATEGIC RISKS OF BANK SECTOR

Buzdalin A.V., Ph.D. (Econ.)

Interfax, Russia, 127006, Moscow, Pervaya Tverskaya-Yamskaya 2
tel.: +7 495 2510050, fax: +7 495 2509457, e-mail: A@Buzdalin.ru, www.Buzdalin.ru

Now many banks have faced a problem of maintenance normative level of sufficiency of the capital that constrains their development and increases strategic risks. On the basis of mathematical model it is possible to estimate a maximum level of the specification of sufficiency of the capital, providing stable development of bank sector.

Показатель достаточности капитала является ключевым индикатором финансово состояния коммерческого банка. Именно достаточность капитала во многом определяет степень финансовой устойчивости банка, т.к. является тем элементом ресурсной базы банка, который призван покрыть возникающие в деятельности кредитной организации риски. Следуя данной логике можно заключить, что чем более широкий круг операций проводит банк, чем больше у него объем вложений, тем большие потери он может понести и тем выше у него должен быть уровень достаточности капитала, для обеспечения стабильности при реализации соответствующих рисков.

Вместе с тем, надо помнить, что регулирование уровня достаточности капитала представляется "палкой о двух концах": завышенные значения данного показателя в равной степени, как и низкие его значения, негативно сказываются на надежности банка. В подтверждение данному факту можно привести статистику, отражающую результаты принятия банков в систему страхования вкладов. В частности банки со значениями достаточности капитала свыше 30% в большей своей части не смогли пройти этапы отбора в ССВ.

С другой стороны, как показывают результаты анализа финансовой отчетности банков на 1.1.2006г. многие крупнейшие российские банки имели уровни достаточности капитала близкие к нормативно закреплённым (средний уровень данного показателя для 10 крупнейших банков равнялся 12,7%), причем представители данных банков крайне негативно отреагировали на потенциальную возможность увеличения норматива, мотивируя это негативными последствиями для из бизнеса. Получается, что в существующих экономических условиях диапазон управления достаточностью капитала для крупнейших российских банков достаточно узок, причем в этих банках сосредоточена наибольшая доля всех активов российской банковской системы (53%), что объясняется высокой степенью ее концентрации.

Ситуация с обеспечением достаточности капитала для банков существенно осложняется за счет высокого роста активов банковской системы (так, по итогам 2005г. темпы роста активов для различных групп банков находились в диапазоне от 31% до 36%). Темпы роста активов для банковской системы на данном этапе ее развития являются экзогенным фактором, значения которого определяются макроэкономическими индикаторами. Банки, неспособные динамично наращивать активы, из-за предельных значений достаточности капитала, неизбежно будут вытесняться с рынка другими банками конкурентами, что чревато полным вытеснением с рынка.

В той ситуации, когда росту активов банка препятствует предельно низкий уровень достаточности капитала, банк, заботящийся о своем будущем, не может мириться с данной ситуацией и обязан искать источники роста капитала. Источники роста капитала для банка могут быть внутренними (прибыль) и внешними (средства акционеров).

Проанализируем доступность данных путей наращивания капитала для российских банков. Так, в последнее время ряд крупнейших банков заявили о намерении провести IPO. Вместе с тем, с учетом всей привлекательности такого решения проблемы низкой капитализации банков приходится признать, что в действительности такая возможность доступна сравнительно небольшому кругу крупнейших кредитных организаций. Тому есть несколько причин.

Во-первых, проведение IPO может быть оправдано только для крупнейших банков, что объясняется низким уровнем общей капитализации российской банковской системы.

Во-вторых, привлечение средств новых акционеров не всегда может быть одобрено владельцами банка, т.к. неизбежно должно вести к размытию их доли в уставном капитал банка и последующей потере контроля над бизнесом.

В-третьих, дополнительные вливания в капитал банков могут производиться за счет уже существующих акционеров. Однако банк, столкнувшийся с проблемой низкой достаточности капитала, последовательно будет требовать новых ресурсов от акционеров, не принося им отдачи в виде дивидендов.

Акционерам остается лишь утешаться констатацией роста стоимости их банковского бизнеса. В любом случае, данная ситуация не может сохраняться бесконечно, в определенный момент акционеры потребуют получение финансового результата в виде реальных денежных средств, что означает продажу бизнеса.

В-четвертых, далеко не за всеми российскими банками стоят финансовые группы, способные их поддерживать дополнительными инвестициями в капитал.

Приходится признать, что источники роста капитала основной группы российских банков следует искать внутри бизнеса, а не во вне. Прибыль – единственный источник роста капитала банка, который может обеспечить стабильное долгосрочное развитие.

Главный вывод из вышесказанного заключается в том, что **для обеспечения успешного будущего банковская система должна рассчитывать исключительно на собственные внутренние ресурсы!**

Если такие источники не будут найдены, то российскую банковскую систему ждут не самые лучшие времена. Вероятным в данной ситуации становится сценарий развития банковской системы, в которой доминируют банки с государственным и иностранным участием в капитале, что нельзя назвать благом.

Чтобы этот прогноз не сбывлся, банковская система должна озаботиться ростом собственной эффективности, чему должны способствовать условия банковского надзора и регулирования.

Устанавливаемые Банком России обязательные нормативы напрямую влияют на уровень рентабельности коммерческих банков. Причем норматив достаточности капитала (Н1) в данном механизме имеет первостепенное значение. Таким образом, для обеспечения устойчивости российской банковской системы норматив достаточности капитала должен устанавливаться не только исходя из покрытия капиталом текущих финансовых рисков, но и исходя из обеспечения долгосрочного стабильного развития.

Средние показатели российских банков в 2005г.

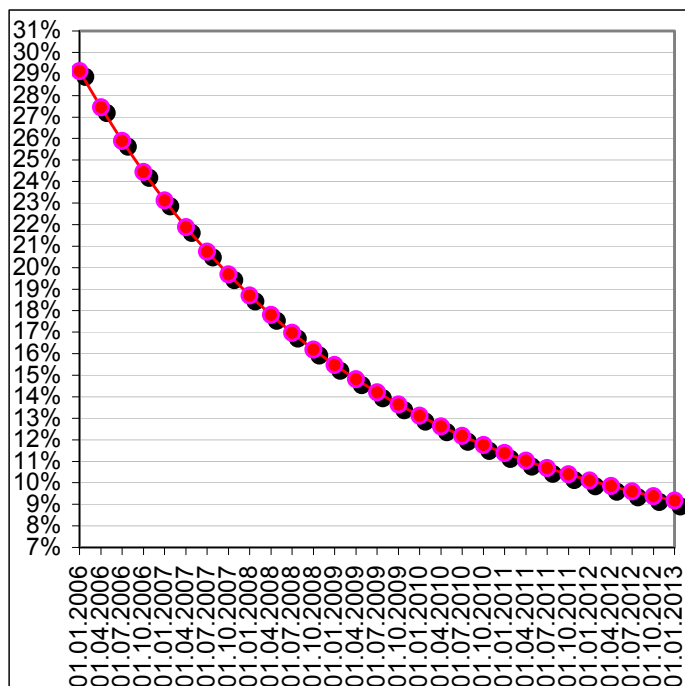
Группа банков по величине капитала	Темпы роста активов			
		Н1 (%)	ROA	ROE
1-10	0,32	12,7	2,3%	20,1%
11-50	0,34	16,6	2,1%	16,1%
51-100	0,35	18,0	1,8%	13,8%
101-200	0,36	20,8	1,6%	9,8%
201-300	0,32	23,8	1,6%	8,3%
301-400	0,32	24,2	1,6%	8,2%
401-500	0,31	24,2	1,6%	8,2%
все	0,32	29,1	1,5%	7,3%

капитала; на основе данной модели было определено максимальное значение норматива достаточности капитала, обеспечивающего стабильное развитие банковского сектора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Буздалин А.В. Норматив невозможного // Банковское дело, №6 2006 г.
2. Буздалин А.В. Левераж как фактор определения регулятивных требований к достаточности капитала банков // Банковское дело, №7 2006 г.

Прогноз изменения средней достаточности капитала российских банков



Математическое моделирование позволяет оценить зависимость между показателями достаточности и рентабельности капитала банка, при заданных темпах роста активов банка. Подразумевается, что темпы роста активов банков должны соответствовать рентабельности их капитала, что обеспечивает автономное развитие банковской системы. Как показали расчеты ([1], [2]), существующие уровни роста и рентабельность активов российских банков ведут к снижению уровня достаточности капитала в среднем до 8%, т.е. уровня, рекомендованного Базельским комитетом.

В данной работе новыми являются следующие положения и результаты: предложена модель, определяющая динамику роста банковской системы в зависимости от уровня достаточности